



Warszawa, dnia 15 stycznia 2014 r.

Ldz.....

*no/01/09/zwik*

**Sygnatura sprawy: JRP/ZWIK/ZP/PN-B/09/65/10/2013**

## **ZAWIADOMIENIE O WYNIKACH POSTĘPOWANIA**

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zawiadamiam o wynikach postępowania na Dokończenie budowy sieci kanalizacji sanitarnej i sieci wodociągowej w Łomiankach Górnych – ulice: Orzechowa, Podleśna, Krzywa, Konarskiego, Kasztanowa, Sierakowska i Miłosna :

1) punktacja przyznana ofertom podlegającym ocenie:

- najkorzystniejsza oferta: „DKM-Laskowscy” Sp. Jawna Przedsiębiorstwo Budownictwa Wodnego, Melioracji, Kanalizacji i Robót Drogowych, ul. Dworkowa 2C, 05-230 Kobyłka – 100 pkt (zgodnie z Działem 25.1. SIWZ: jedyne kryterium wyboru oferty – najniższa cena),
- Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych 7 Sp. z o.o., ul. Modlińska 310/312, 03-152 Warszawa – 78,35 pkt (zgodnie z Działem 25.1. SIWZ: jedyne kryterium wyboru oferty – najniższa cena),

2) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

- Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe EKOINSTAL Marian Gachewicz, ul. Warszawska 1A, 87-162 Lubicz (Lider); Przedsiębiorstwo Wielobranżowe EKOINSTAL Sp. z o.o., ul. Warszawska 1A, 87-162 Lubicz (Partner)

Na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzucam ofertę Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe EKOINSTAL Marian Gachewicz, ul. Warszawska 1A, 87-162 Lubicz (Lider); Przedsiębiorstwo Wielobranżowe EKOINSTAL Sp. z o.o., ul. Warszawska 1A, 87-162 Lubicz (Partner) z uwagi na nie złożenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

W wyniku badania oferty Wykonawcy EKOINSTAL Zamawiający powziął wątpliwość, czy oferta tego Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. W celu usunięcia wątpliwości Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy EKOINSTAL z wezwaniem do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.



Wykonawca EKOINSTAL w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie nie złożył przedmiotowych wyjaśnień. Zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W rezultacie ofertę Wykonawcy EKOINSTAL należało odrzucić.

3) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania:

- Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe EKOINSTAL Marian Gachewicz, ul. Warszawska 1A, 87-162 Lubicz (Lider); Przedsiębiorstwo Wielobranżowe EKOINSTAL Sp. z o.o., ul. Warszawska 1A, 87-162 Lubicz (Partner)

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp wykluczam z postępowania Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe EKOINSTAL Marian Gachewicz, ul. Warszawska 1A, 87-162 Lubicz (Lider); Przedsiębiorstwo Wielobranżowe EKOINSTAL Sp. z o.o., ul. Warszawska 1A, 87-162 Lubicz (Partner) z uwagi na nie wykazanie spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z wezwaniem do uzupełnienia dokumentów i do złożenia wyjaśnień z dnia 07.01.2014r. skierowanym do Wykonawcy EKOINSTAL uzupełnienia dokumentów należało dokonać w formie pisemnej. Tymczasem Wykonawca EKOINSTAL dokonał przedmiotowego uzupełnienia faksem. Zgodnie Biorąc pod uwagę powyższe złożone uzupełnienie dokumentów nie może być uznane za skuteczne, co potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej.

Wyrok KIO 1587/13 z dnia 17 lipca 2013r.

*W toku procesu badania i oceny ofert Odwołujący został wezwany do uzupełnienia dokumentów, przy czym w wezwaniu wyraźnie wskazano, że "Dokumenty składane na potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu muszą być dostarczone w formie pisemnej. Zamawiający uzna, że złożenie dokumentu nastąpiło w wymaganym terminie pod warunkiem, że w wyznaczonym terminie do Zamawiającego wpłynęła faks lub mail z uzupełnieniem, a dokument w formie pisemnej dotrze do Zamawiającego nie później niż 2 dni po terminie wskazanym powyżej".*

*W ocenie Izby taka treść wezwania koresponduje w zakresie formy uzupełnianych dokumentów z uregulowaniami zawartymi w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawców, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (poz. 231). Jednocześnie Zamawiający, korzystając z art. 27 ustawy Pzp, uwzględniając nowoczesne formy komunikacji między Stronami, dopuścił uzupełnienie za pomocą e-maila i faksu, z zastrzeżeniem że wykonawca ma dodatkowe dwa dni na złożenie dokumentów do siedziby Zamawiającego w formie pisemnej, by uzupełnienie uznać za skuteczne. Od razu na początku rozważań dostrzeżenia wymaga okoliczność, że działanie Zamawiającego było jedynym prawidłowym. Przepisy rozporządzenia o dokumentach znajdują zastosowanie zarówno do dokumentów składanych wraz z ofertą, jak i tych uzupełnianych na wezwanie i wyraźnie określają formę składanych dokumentów. W SIWZ wyraźnie zaznaczono, w jakiej formie mogą być składane poszczególne dokumenty. Gdyby Zamawiający uznał, że wykonawca prawidłowo uzupełnił (w terminie) dokumenty przez przesłanie*



*ich faksem i e-mailem, dopuściłby się naruszenia zasady określonej w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, a więc równego traktowania wykonawców biorących udział w postępowaniu.*

Wyrok KIO 1422/11 z dnia 19 lipca 2007r.

*Powyższe świadczy również o niezasadności argumentacji odwołującego, iż przesłanie uzupełnienia faksem należy uznać za wystarczające dla uznania, iż wykonawca uzupełnił żądane dokumenty, jako że zamawiający już w dacie 10 czerwca 2011 r. miał możliwość zapoznania się z ich treścią. Zdaniem Izby możliwość zapoznania się z treścią nie jest wyczerpującą przesłanką dla tezy o prawidłowości uzupełnienia, ponieważ nie pozwala ocenić choćby aspektów formalnych dokumentu (np. własnoręczności podpisu), które dla zamawiającego w niniejszym postępowaniu miały istotne znaczenie. Należy podkreślić, iż art. 26 ust. 2a i 2b ustawy Pzp jednoznacznie przesuwają ciężar dowodowy w zakresie wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu na wykonawcę, który zobligowany jest również do respektowania formalnej prawidłowości uzupełnienia.*

Co więcej – oświadczenie Wykonawcy EKOINSTAL stanowiące uzupełnienie dokumentów oraz wyjaśnienie w żądanym przez Zamawiającego zakresie zostało podpisane przez osobę nieuprawnioną do składania oświadczeń w imieniu Wykonawcy. Pod oświadczeniem Wykonawcy widnieje podpis „z up. Marek Ziółkowski”, tymczasem zgodnie z ofertą Wykonawcy osobą uprawnioną do reprezentowania Konsorcjum w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jest Prezes Zarządu Przedsiębiorstwa Wielobranżowego EKOINSTAL Sp. z o.o. – p. Kamil Breński. Powyższe również stanowi o bezskuteczności złożonego oświadczenia.

Wyrok KIO/UZP 1825/09 z dnia 22 stycznia 2010r.

*Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia zobowiązani są na mocy art. 23 ust. 2 ustawy Pzp do ustanowienia pełnomocnika. Przepis ten ma charakter bezwzględnie obowiązujący, zatem wola udzielenia pełnomocnictwa do działania w imieniu konsorcjum firm musi zostać wyraźnie wyartykułowana w składanym pełnomocnictwie.*

Zamawiający wskazuje, że choć na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp pełnomocnictwo podlega uzupełnieniu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jednakże w zdaniu drugim tego przepisu określono, że nie wzywa się do uzupełnienia dokumentów, jeżeli mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu.

Ponadto – niezależnie od powyższego - w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia dokumentów oraz złożenia wyjaśnień Wykonawca EKOINSTAL nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.



Na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp Zamawiający wezwał Wykonawcę EKOINSTAL do uzupełnienia Wykazu osób, sporządzonego według wzoru stanowiącego Załącznik nr 5 do SIWZ, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług i kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami.

W złożonym wykazie osób dołączonym do oferty, w którym wskazano p. Stanisława Jaszczak – nie potwierdzono, że posiada on co najmniej 5 lat doświadczenia (licząc do dnia składania ofert) na stanowisku kierownika budowy z zakresu budowy sieci kanalizacji sanitarnej i/lub sieci wodociągowej.

W uzupełnionym wykazie osób Wykonawca EKOINSTAL ponownie wskazał p. Stanisława Jaszczak, opisując w następujący sposób jego doświadczenie zawodowe „20 lat doświadczenia zawodowego jako kierownik budowy w tym również w zakresie kierowania robotami z zakresu budowy sieci wodociągowych i kanalizacyjnych” W ocenie Zamawiającego Wykonawca EKOINSTAL określając w ten sposób doświadczenie zawodowe p. Stanisława Jaszczak nie potwierdził, że posiada on co najmniej 5 lat doświadczenia (licząc do dnia składania ofert) na stanowisku kierownika budowy z zakresu budowy sieci kanalizacji sanitarnej i/lub sieci wodociągowej. Zgodnie z wzorem Załącznika nr 5 do SIWZ – wykazu osób w celu weryfikacji przez Zamawiającego wymaganych lat doświadczenia zawodowego należało przedstawić życiorys zawodowy osoby wskazanej w wykazie osób z uszczegółowieniem lat pracy na stanowisku kierownika budowy. Wykonawca EKOINSTAL nie przedstawił życiorysu zawodowego p. Stanisława Jaszczak oraz nie podał szczegółowych okresów, w których p. Stanisław Jaszczak zajmował stanowisko kierownika budowy. Zamawiający nie mógł na podstawie uzupełnionego wykazu zweryfikować doświadczenia zawodowego p. Stanisława Jaszczak. W konsekwencji – Wykonawca EKOINSTAL nie potwierdził spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

Na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp Zamawiający wzywał również Wykonawcę EKOINSTAL do uzupełnienia dokumentu opłaconej polisy a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem niniejszego zamówienia wraz z dowodem jej opłacenia. W wyniku uzupełnienia Wykonawca przedstawił dowód uiszczenia jedynie I raty opłaty za polisę OC Przedsiębiorstwa Wielobranżowego EKOINSTAL Sp. z o.o. w wysokości 773 zł, mimo że cała opłata wynosiła 1546 zł, a termin płatności obu rat na dzień składania ofert upłynął. Zamawiający na podstawie uzupełnionego dokumentu nie może ocenić czy polisa OC Wykonawcy została w całości opłacona. W konsekwencji – Wykonawca nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego sytuacji ekonomicznej.

Biorąc pod uwagę powyższe Wykonawca - Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe EKOINSTAL Marian Gachewicz, ul. Warszawska 1A, 87-162 Lubicz (Lider); Przedsiębiorstwo Wielobranżowe EKOINSTAL Sp. z o.o., ul. Warszawska 1A, 87-162 Lubicz (Partner) podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp z uwagi na nie wykazanie spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 24 ust. 4 Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.



- 4) termin, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta - zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 Pzp umowa może być zawarta w czasie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 Pzp.

Kierownik Zamawiającego

Prezes Zarządu  
Pełnomocnik ds. Realizacji Projektu  
"Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej  
na terenie Gminy Łomianki"  
Hubert Wiśniewski

Warszawa, dn. 15 stycznia 2014 r.

Dw.:

1. „DKM-Laskowscy” Sp. Jawna Przedsiębiorstwo Budownictwa Wodnego, Melioracji, Kanalizacji i Robót Drogowych, ul. Dworkowa 2C, 05-230 Kobyłka
2. Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych 7 Sp. z o.o., ul. Modlińska 310/312, 03-152 Warszawa
3. Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe EKOINSTAL Marian Gachewicz, ul. Warszawska 1A, 87-162 Lubicz (Lider); Przedsiębiorstwo Wielobranżowe EKOINSTAL Sp. z o.o., ul. Warszawska 1A, 87-162 Lubicz (Partner)